

**Анализ результатов входного диагностического исследования  
уровня функциональной грамотности (ЧГ) обучающихся 8-10 классов  
МБОУ «СОШ № 3 с. Гойты им. Р. Арсанукаева»**

Согласно плану подготовки, к международному исследованию PISA-2022 со 2 по 5 февраля 2022 года учителями русского языка и литературы было проведено исследование уровня сформированности читательской грамотности учащихся 8-10 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на сайте edsoo.ru

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

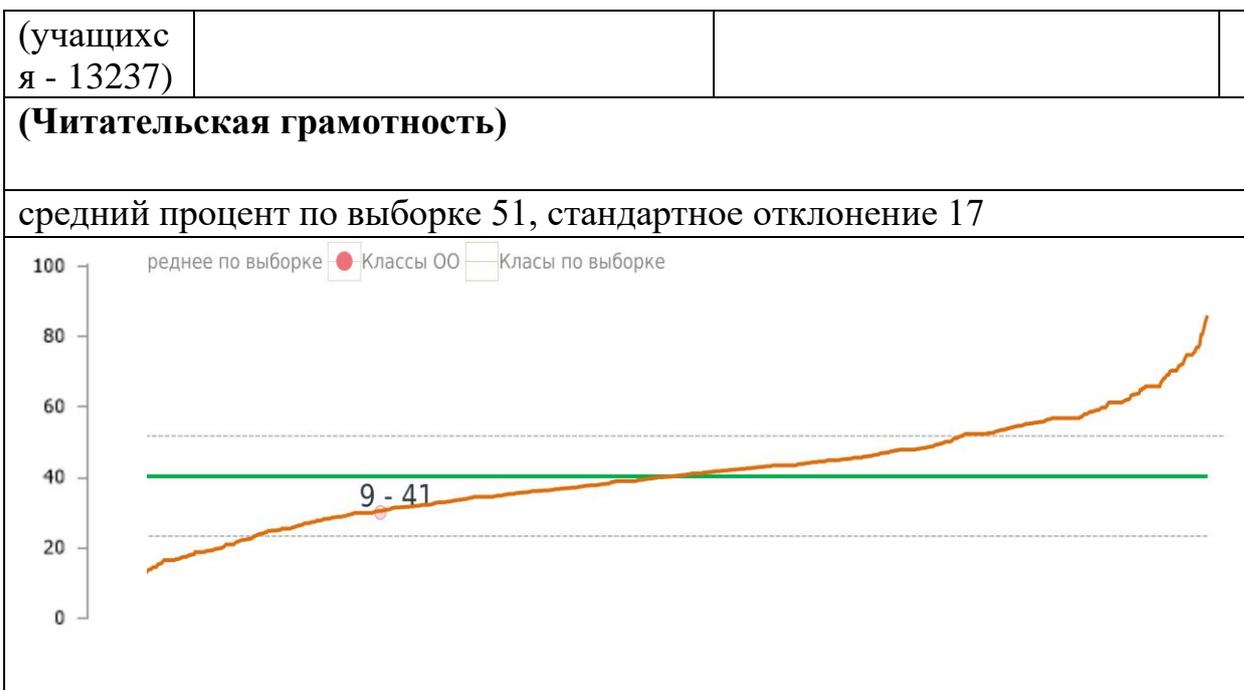
В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 73 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 учащихся	60 учащихся	9 учащихся
Итого :73 учащихся		

**В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:**

1. Найти и извлечь (информацию из текста).
2. Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста).
3. Осмыслить и оценить (информацию из текста).
4. Использовать (информацию из текста)

<b>Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)</b>			
<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>	
8-10 (учащихся - 73)	41	100	
Среднее по выборке	51	94	



<b>Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность)</b>			
<b>8-10</b>			
<b>№</b>	<b>ФИО (номер) учащегося</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Уровень достижения ФГ</b>
1	Дагаев Хож-Ахмед Абубакович	32%	низкий
2	Цобаев Адам Сайд-Эминович	14%	недостаточный
3	Солтаев Ахмед Вахидович	23%	низкий
4	Солтаев Али Валидович	14%	недостаточный
5	Абдурзаков Адам Ибрагимович	23%	низкий
6	Албаев Мовлди Ибрагимович	36%	средний
7	Алтамиров Рахим Рамзанович	45%	средний
8	Амаева Хеда Алхазуровна	45%	средний
9	Арсанукаева Сабина Сайд-Ахмедовна	45%	средний
10	Ахмадова Самира Ибрагимовна	32%	низкий
11	Гудаева Самира Умаровна	41%	средний
12	Дукаев Ильман Магомед-Пашаевич	50%	средний
13	Исмаилова Петимат Артуровна	27%	низкий

14	Забураев Юсуп Рамзанович	50%	средний
15	Манцаев Сулим Исмаилович	41%	средний
16	Накаев Абубакар-Сидык Адамович	23%	низкий
17	Нанбиева Хава Абдулаевна	36%	средний
18	Тагирова Айзан Зелимхановна	50%	средний
19	Усманов Ибрагим Айндиевич	45%	средний
20	Хасанов Мовсар Идрисович	32%	низкий
21	Хуртыгов Мовлад Асланович	32%	низкий
22	Шаипов Джабраил Русланович	18%	низкий
23	Яшуркаева Тоита Шамсудиновна	36%	средний
24	Арсамерзоева Раяна Ахмедовна	23%	низкий
25	Ахметханова Макка Руслановна	27%	низкий
26	Берсанукаева Хеда Руслановна	45%	средний
27	Бисултанова Эльмира Лечаевна	23%	низкий
28	Вацуев Алихан Бекханович	27%	низкий
29	Вацуева Мата Муслимовна	9%	недостаточный
30	Гамаев Муххамад Магомед-Арбиевич	27%	низкий
31	Дагаев Абдул-Керим Магомедович	27%	низкий
32	Жабарова Субар Идрисовна	27%	низкий
33	Зелимханов Алихан Шамханович	45%	средний
34	Израилов Магомед Сайд-Хасанович	18%	низкий
35	Матаев Сайфуллах Шахидович	27%	низкий
36	Мантаева Ясмينا Хусейновна	50%	средний
37	Манцаев Магомед-Салях Адамович	50%	средний
38	Мамаев Алихан Русланович	27%	низкий
39	Муслуева Зарина Бислановна	50%	средний
40	Сагариева Иман Абубакаровна	36%	средний
41	Сембиева Макка Валидовна	45%	средний
42	Сардалов Адам Шамильевич	41%	средний

43	Тагиров Ахмед Исламович	55%	средний
44	Хасиева Хеда Магомед-Салаховна	50%	средний
45	Эльмурзаев Магомед Рустамович	27%	низкий
46	Юсупова Селима Усамовна	27%	низкий
47	Абубакарова Хадижа Адамовна	45%	средний
48	Айдамирова Сумая Зайндыевна	27%	низкий
49	Арсанукаев Мохьмад-Амин Асланович	32%	низкий
50	Ахмадов Джабраил Сайдиевич	45%	средний
51	Аюбов Ислам Абдул-Хамидович	32%	низкий
52	Бисултанов Расул Русланович	32%	низкий
53	Бубаев Мохьмад-Эмин Магомедсалахович	27%	низкий
54	Исаева Петимат Исламовна	50%	средний
55	Иразова Элиза Руслановна	41%	средний
56	Магомадов Дагун Вахаевич	50%	средний
57	Магомадова Иман Сайд-Эминовна	45%	средний
58	Магомадов Адам Рахманович	45%	средний
59	Накаева Хава Ахмедовна	45%	средний
60	Сулиманов Адам Русланович	32%	низкий
61	Табаев Адам Асланович	36%	средний
62	Хасуев Малик Саидович	36%	средний
63	Элембаев Абдул- Малик Хасанович	41%	средний
64	Элиханова Аза Абубакаровна	45%	средний
65	Дагаева Милана Хаважиевна	45%	средний
66	Загаева Лиана Валидовна	32%	низкий
67	Заурбекова Раяна Сайд-Ахмедовна	45%	средний
68	Исакова Тамара Аслановна	45%	средний
69	Мачаев Адам Ибрагимович	45%	средний
70	Мерлуева Линда Александровна	45%	средний
71	Тарамова Селима Якубовна	50%	средний

72	Таштамиров Арби Муслимович	50%	средний
73	Усманова Медни Билаловна	45%	средний

**Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Вариант 1</b>					
Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	93	80
2	2	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	1	26	62
3	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	3	48
			3		
ЧТ. Фильм, 8 класс, 4/9					
4	1	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	64	60
			2		

Читательская грамотность, Фильм, 8 класс, осень 2021					
5	5	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	89	83
6	6	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста, смысл заглавия текста)	2	0	31
7	7	Находить и извлекать одну единицу информации	1	93	83
8	8	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	1	37
9	9	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	51	62
			7		
Читательская грамотность, Сигналы, 8 класс, осень 2021					
10	1	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	0	37
11	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	61	70
12	3	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	77	57
13	4	Оценивать объективность, надежность источника информации	2	1	37

14	5	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	1	74	60
15	6	Оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах	2	0	35
16	7	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	0	21
			10		

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

**Класс 9**

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	3	5
Низкий	28	16
Средний	42	37
Повышенный	0	35
Высокий	0	6

Анализ полученных результатов читательской грамотности позволяет сделать следующие выводы: – результаты ДР демонстрируют, что 47 % обучающихся 8-10 классов показали низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности.

Следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении диагностической работы столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

## **Выводы и предложения:**

Проведённый анализ результатов диагностического исследования уровня сформированности функциональной грамотности по направлению читательской грамотности у обучающихся 8-10 классов позволяет сделать следующие выводы:

– при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются не сплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном в тексте, и на внетекстовых знаниях.

Следовательно, необходима систематическая, целенаправленная работа над развитием и совершенствованием навыков беглого осознанного чтения от класса к классу. Необходимо использовать приемы и методы быстрого и эффективного чтения. Совершенствованию чтения способствует введение разных вариантов чтения. Перед чтением рекомендуется задавать вопросы по тексту, чтобы нацелить учащихся на осознанное чтение.

Главный вывод: чтение — на всех уроках. Все учителя должны стать немножко учителями чтения. За функциональную читательскую грамотность в ответе все предметы, весь учебный процесс.

**Анализ результатов входного диагностического исследования  
уровня математической грамотности обучающихся 8-10 классов  
МБОУ «СОШ № 3 с. Гойты им. Р.Арсанукаева»**

Согласно плану подготовки, к международному исследованию PISA-2022 со 2 по 5 февраля 2022 года учителями математики было проведено исследование уровня сформированности математической грамотности учащихся 8-10 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на сайте edsoo.ru

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 73 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022.

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 уч-ся	60 уч-ся	9 уч-ся
Итого : 73 учащихся		

**Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня Ф
8-10 (учащихся - 73)	25	7
Среднее по выборке (учащихся - 13715)	45	7

**(Математическая грамотность)**

средний процент по выборке 45, стандартное отклонение 17



<b>Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность)</b>			
<b>8-10</b>			
<b>№</b>	<b>ФИО (номер) учащегося</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Уровень достижения ФГ</b>
1	Арсанукаева Сабина Сайд-Ахмедовна	36	Низкий
2	Накаев Абубакар-Сидык Адамович	21	Низкий
3	Муслуева Зарина Бислановна	50	Средний
4	Нанбиева Хава Абдулаевна	0	Недостаточный
5	Мантаева Ясмينا Хусейновна	50	Средний
6	Усманов Ибрагим Айндиевич	29	Низкий
7	Гамаев Муххамад Магомед-Арбиевич	21	Низкий
8	Ахмадова Самира Ибрагимовна	36	Низкий
9	Амаева Хеда Алхазуровна	50	Средний
10	Албаев Мовлди Ибрагимович	43	Средний
11	Мамаев Алихан Русланович	7	Недостаточный
12	Арсамерзоева Раяна Ахмедовна	57	Средний
13	Абдурзаков Адам Ибрагимович	0	Недостаточный
14	Хуртыгов Мовлад Асланович	0	Недостаточный
15	Зелимханов Алихан Шамханович	50	Средний
16	Берсанукаева Хеда Руслановна	36	Низкий
17	Матаев Сайфуллах Шахидович	29	Низкий
18	Бисултанова Эльмира Лечаевна	43	Средний
19	Вацуева Мата Муслимовна	36	Низкий

20	Алтамиров Рахим Рамзанович	29	Низкий
21	Тагирова Айзан Зелимхановна	0	Недостаточный
22	Жабарова Субар Идрисовна	29	Низкий
23	Шаипов Джабраил Русланович	7	Недостаточный
24	Дукаев Ильман Магомед-Пашаевич	50	Средний
25	Манцаев Сулим Исмаилович	14	Недостаточный
26	Хасанов Мовсар Идрисович	36	Низкий
27	Яшуркаева Тоита Шамсудиновна	21	Низкий
28	Исмаилова Петимат Артуровна	50	Средний
29	Манцаев Магомед-Салях Адамович	50	Средний
30	Вацуев Алихан Бекханович	21	Низкий
31	Израилов Магомед Сайд-Хасанович	50	Средний
32	Дагаев Абдул-Керим Магомедович	29	Низкий
33	Гудаева Самира Умаровна	21	Низкий
34	Ахметханова Макка Руслановна	29	Низкий
35	Забураев Юсуп Рамзанович	36	Низкий
36	Магомадова Иман Сайд-Эминовна	21	Низкий
37	Сембиева Макка Валидовна	29	Низкий
38	Магомадов Дагун Вахаевич	29	Низкий
39	Элембаев Абдул-Малик Хасанович	50	Средний
40	Аюбов Ислам Абдул-Хамидович	43	Средний
41	Иразова Элиза Руслановна	29	Низкий
42	Юсупова Селима Усамовна	7	Недостаточный
43	Сагариева Иман Абубакаровна	36	Низкий
44	Исакова Тамара Аслановна	36	Низкий
45	Тарамова Селима Якубовна	50	Средний
46	Усманова Медни Билаловна	43	Средний
47	Элиханова Аза Абубакаровна	14	Недостаточный
48	Бубаев Мохьмад-Эмин Магомедсаляхович	14	Недостаточный
49	Накаева Хава Ахмедовна	29	Низкий

50	Дагаева Милана Хаважиевна	29	Низкий
51	Магомадов Адам Рахманович	14	Недостаточный
52	Хасиева Хеда Магомед-Салаховна	43	Средний
53	Сулиманов Адам Русланович	21	Низкий
54	Тагиров Ахмед Исламович	50	Средний
55	Эльмурзаев Магомед Рустамович	21	Низкий
56	Мерлуева Линда Александровна	14	Недостаточный
57	Исаева Петимат Исламовна	14	Недостаточный
58	Ахмадов Джабраил Сайдиевич	29	Низкий
59	Хасуев Малик Саидович	50	Средний
60	Арсанукаев Мохьмад-Амин Асланович	29	Низкий
61	Бисултанов Расул Русланович	36	Низкий
62	Сардалов Адам Шамильевич	36	Низкий
63	Таштамиров Арби Муслимович	50	Средний
64	Табаев Адам Асланович	0	Недостаточный
65	Айдамирова Сумая Зайндыевна	50	Средний
66	Мачаев Адам Ибрагимович	57	Средний
67	Абубакарова Хадижа Адамовна	50	Средний
68	Загаева Лиана Валидовна	29	Низкий
69	Заурбекова Раяна Сайд-Ахмедовна	36	Низкий
70	Дагаев Хож-Ахмед Абубакарович	14	Недостаточный
71	Цобаев Адам Сайд-Эминович	21	Низкий
72	Солтаев Ахмед Вахидович	0	Недостаточный
73	Солтаев Али Валидович	21	Низкий

**Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности**

№ задания в	Номер задания в комплекс	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения

варианте	номер задания				(выборка)
<b>Вариант 1</b>					
Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс					
1	1	Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин	2	40	72
2	2	Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа	2	34	66
3	3	Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры)	2	0	47
4	4	Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа	2	23	43
			8		
МГ. Многоярусный торт. 8 кл.					
5	1	Вычислять процент от числа в реальной ситуации	1	5	57
6	2	Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда	2	0	11
7	3	Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу	2	0	11

8	4	Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач	1	26	67
			6		

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	16	13
Низкий	35	27
Средний	22	35
Повышенный	0	20
Высокий	0	4

**В диагностической работе представлены задания для оценки следующих компетентностных областей:**

1. Применять
2. Интерпретировать
3. Рассуждать
4. Формулировать

С заданием №1 справились 40 % - Извлекать информации из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин, компетентностная область – интерпретировать.

С заданием №2 справились 34 % - Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа, компетентностная область – применять.

С заданием № 3 справились -0 % - Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), компетентностная область –формулировать.

С заданием № 4 справились -23 % - Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа, компетентностная область –интерпретировать.

С заданием № 5 справились -5 % - Вычислять процент от числа в реальной ситуации, компетентностная область –применять.

С заданием № 6 справились - 0 % - Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда, компетентностная область –формулировать.

С заданием № 7 справились - 0 % - Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу, компетентностная область –рассуждать.

С заданием № 8 справились - 26 % - Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач, компетентностная область –рассуждать.

Из полученных результатов видим, что наибольшие затруднения вызвали задания 3, 6 и 7, эти задания из модуля «Геометрия» (Подобные треугольники, теорема Пифагора, составление и решение пропорции).

### **Предложения:**

1. В рамках предмета увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов.
2. Работать над осмысленным чтением, так как наблюдается отсутствие умения выделять главный вопрос в задаче и умения интерпретировать математическую проблему.
3. Больше работать с типами заданий с краткими и развернутыми ответами на уроках и дополнительных занятиях, вместе рассуждать, формулировать ответы, «развязывать язык».
4. Работать с заданиями с содержательной областью «Пространство и форма» - это вопросы, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам, и отношениям.

## Анализ

### входной диагностической работы обучающихся 8-10 класса по ЕНГ МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им. Р.Арсанукаева»

1. Цель: оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Задачи:

-определить группу риска, используя данные диагностических работ по ЕНГ;

-выявить проблемные группы умений;

- оценить положение дел в области формирования естественно-научной грамотности, чтобы повысить качество образования в школе.

В феврале 2022 года, 73 обучающиеся, выполняли диагностическую работу по естественно-научной грамотности в присутствии заместителя директора по УР Хасиева М.В.

#### Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-10 (учащихся - 73)	49	90
Среднее по выборке (учащихся - 14796)	42	82

#### (Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 42, стандартное отклонение 17



<b>Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Естественнонаучная грамотность)</b>			
<b>8-10</b>			
<b>№</b>	<b>ФИО (номер) учащегося</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Уровень достижения ФГ</b>
1	Дагаев Хож-Ахмед Абубакович	8%	недостаточный
2	Цобаев Адам Сайд-Эминович	23%	низкий
3	Солтаев Ахмед Вахидович	15%	недостаточный
4	Солтаев Али Валидович	15%	недостаточный
5	Абдурзаков Адам Ибрагимович	0%	недостаточный
6	Албаев Мовлди Ибрагимович	23%	низкий
7	Алтамиров Рахим Рамзанович	23%	низкий
8	Амаева Хеда Алхазуровна	31%	низкий
9	Арсанукаева Сабина Сайд-Ахмедовна	23%	низкий
10	Ахмадова Самира Ибрагимовна	23%	низкий
11	Гудаева Самира Умаровна	23%	низкий
12	Дукаев Ильман Магомед-Пашаевич	23%	низкий
13	Исмаилова Петимат Артуровна	31%	низкий
14	Забураев Юсуп Рамзанович	38%	средний
15	Манцаев Сулим Исмаилович	23%	низкий
16	Накаев Абубакар-Сидык Адамович	8%	недостаточный
17	Нанбиева Хава Абдулаевна	23%	низкий
18	Тагирова Айзан Зелимхановна	31%	низкий
19	Усманов Ибрагим Айндиевич	15%	недостаточный
20	Хасанов Мовсар Идрисович	31%	низкий
21	Хуртыгов Мовлад Асланович	31%	низкий
22	Шаипов Джабраил Русланович	31%	низкий
23	Яшуркаева Тоита Шамсудиновна	31%	низкий
24	Арсамерзоева Раяна Ахмедовна	31%	низкий
25	Ахметханова Макка Руслановна	46%	средний

26	Берсанукаева Хеда Руслановна	54%	средний
27	Бисултанова Эльмира Лечаевна	38%	средний
28	Вацуев Алихан Бекханович	46%	средний
29	Вацуева Мата Муслимовна	23%	низкий
30	Гамаев Муххамад Магомед-Арбиевич	54%	средний
31	Дагаев Абдул-Керим Магомедович	46%	средний
32	Жабарова Субар Идрисовна	54%	средний
33	Зелимханов Алихан Шамханович	69%	повышенный
34	Израилов Магомед Сайд-Хасанович	31%	низкий
35	Матаев Сайфуллах Шахидович	15%	недостаточный
36	Мантаева Ясмينا Хусейновна	54%	средний
37	Манцаев Магомед-Салях Адамович	69%	повышенный
38	Мамаев Алихан Русланович	62%	повышенный
39	Муслуева Зарина Бислановна	46%	средний
40	Сагариева Иман Абубакаровна	54%	средний
41	Сембиева Макка Валидовна	46%	средний
42	Сардалов Адам Шамильевич	69%	повышенный
43	Тагиров Ахмед Исламович	69%	повышенный
44	Хасиева Хеда Магомед-Салаховна	54%	средний
45	Эльмурзаев Магомед Рустамович	54%	средний
46	Юсупова Селима Усамовна	38%	средний
47	Абубакарова Хадижа Адамовна	0%	недостаточный
48	Айдамирова Сумая Зайндыевна	23%	низкий
49	Арсанукаев Мохьмад-Амин Асланович	38%	средний
50	Ахмадов Джабраил Сайдиевич	15%	недостаточный
51	Аюбов Ислам Абдул-Хамидович	23%	низкий
52	Бисултанов Расул Русланович	23%	низкий
53	Бубаев Мохьмад-Эмин Магомедсалахович	38%	средний
54	Исаева Петимат Исламовна	0%	недостаточный

55	Иразова Элиза Руслановна	0%	недостаточный
56	Магомадов Дагун Вахаевич	31%	низкий
57	Магомадова Иман Сайд-Эминовна	31%	низкий
58	Магомадов Адам Рахманович	15%	недостаточный
59	Накаева Хава Ахмедовна	46%	средний
60	Сулиманов Адам Русланович	31%	низкий
61	Табаев Адам Асланович	31%	низкий
62	Хасуев Малик Саидович	15%	недостаточный
63	Элембаев Абдул- Малик Хасанович	15%	недостаточный
64	Элиханова Аза Абубакаровна	15%	недостаточный
65	Дагаева Милана Хаважиевна	23%	низкий
66	Загаева Лиана Валидовна	15%	недостаточный
67	Заурбекова Раяна Сайд-Ахмедовна	8%	недостаточный
68	Исакова Тамара Аслановна	15%	недостаточный
69	Мачаев Адам Ибрагимович	8%	недостаточный
70	Мерлуева Линда Александровна	8%	недостаточный
71	Тарамова Селима Якубовна	8%	недостаточный
72	Таштамиров Арби Муслимович	15%	недостаточный
73	Усманова Медни Билаловна	15%	недостаточный

<b>Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности</b>					
№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Вариант 1</b>					
ЕСГ. Сесть на астероид. 9 кл.					
1	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	33	26
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	49	59
3	3	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	1	26	46
4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	66	43
5	5	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	60	60
			7		
ЕНГ. Лекарства или яды? 9 кл.					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	42	35

7	6	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	7	22
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	10	43
9	4	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	11	32
10	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	51	71
			6		

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

<b>Класс 8-10</b>					
	Уровень	Класс	Выборка		
	Недостаточный	23	18		
	Низкий	27	24		
	Средний	18	32		
	Повышенный	5	14		
	Высокий	0	12		

**Выводы:**

Из таблицы видно, что у обучающихся сформированы умения:

- Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы -33%;

- Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления -49%;

- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса - 66%;

- Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления -60%;
- Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления -42%;
- Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса - 51%.

Плохо справились с заданиями №7, 8, 9.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

- недостаточный- 23 обучающихся (32%);
- низкий-27 (36%);
- средний-18 (25%)
- повышенный-5 (7%)
- высокий-0 (0%)

### **Рекомендации:**

-определить в отдельную «группу риска» обучающихся, показавших недостаточный и низкий уровень сформированности умений.

- предусмотреть использование на учебных занятиях по биологии, химии, физики и географии заданий, направленных на формирование умений интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов;

-обратить особое внимание на обучающихся «группы риска», осуществляя дифференцированный подход в работе с ними на уроках и на дополнительных занятиях.

**Анализ  
входной диагностической работы по функциональной грамотности  
по направлению «Креативное мышление»  
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им. Р.Арсанукаева»**

Согласно плану подготовки, к международному исследованию PISA-2022 со 2 по 5 февраля 2022 года учителями математики было проведено исследование уровня сформированности математической грамотности учащихся 8-10 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на сайте edsoo.ru

**Цель диагностической работы:** оценить сформированность функциональной грамотности по направлению «Креативное мышление» у учащихся девятых классов.

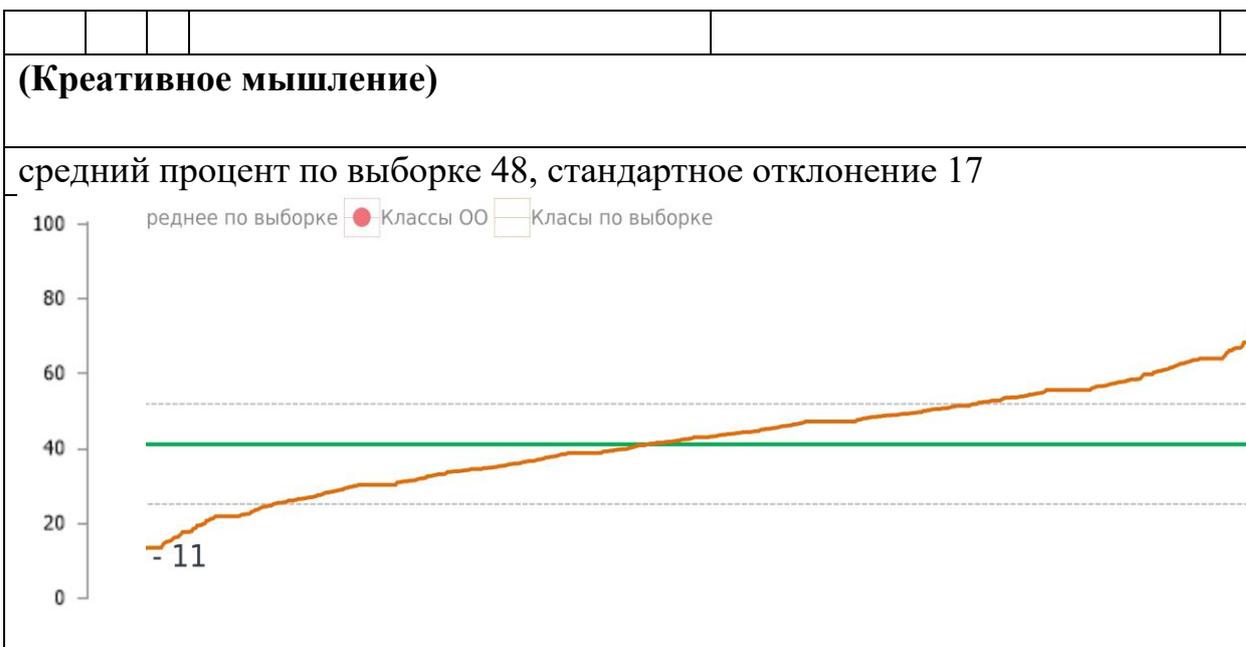
В диагностической работе по направлению «Креативное мышление» приняли участие 73 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022.

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 уч-ся	60 уч-ся	9 уч-ся
Итого : 73 учащихся		

**В диагностической работе представлены задания для оценки следующих компетентностных областей:**

1. Выдвижение креативной идеи
2. Выдвижение разнообразных идей
3. Доработка идеи

<b>Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Креативное мышление)</b>			
<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>	
8-10 (учащихся - 73)	15	30	
Среднее по выборке (учащихся - 14114)	48	88	



<b>Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Креативное мышление)</b>			
<b>9</b>			
<b>№</b>	<b>ФИО (номер) учащегося</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Уровень достижения ФГ</b>
1	Дагаев Хож-Ахмед Абубакорович	9%	недостаточный
2	Цобаев Адам Сайд-Эминович	18%	низкий
3	Солтаев Ахмед Вахидович	9%	недостаточный
4	Солтаев Али Валидович	9%	недостаточный
5	Абдурзаков Адам Ибрагимович	0%	недостаточный
6	Албаев Мовлди Ибрагимович	0%	недостаточный
7	Алтамиров Рахим Рамзанович	9%	недостаточный
8	Амаева Хеда Алхазуровна	0%	недостаточный
9	Арсанукаева Сабина Сайд-Ахмедовна	9%	недостаточный
10	Ахмадова Самира Ибрагимовна	9%	недостаточный
11	Гудаева Самира Умаровна	18%	низкий
12	Дукаев Ильман Магомед-Пашаевич	9%	недостаточный
13	Исмаилова Петимат Артуровна	0%	недостаточный

14	Забураев Юсуп Рамзанович	0%	недостаточный
15	Манцаев Сулим Исмаилович	36%	низкий
16	Накаев Абубакар-Сидык Адамович	9%	недостаточный
17	Нанбиева Хава Абдулаевна	9%	недостаточный
18	Тагирова Айзан Зелимхановна	9%	недостаточный
19	Усманов Ибрагим Айндиевич	27%	низкий
20	Хасанов Мовсар Идрисович	18%	низкий
21	Хуртыгов Мовлад Асланович	0%	недостаточный
22	Шаипов Джабраил Русланович	18%	низкий
23	Яшуркаева Тоита Шамсудиновна	18%	низкий
24	Арсамерзоева Раяна Ахмедовна	18%	низкий
25	Ахметханова Макка Руслановна	9%	недостаточный
26	Берсанукаева Хеда Руслановна	18%	недостаточный
27	Бисултанова Эльмира Лечаевна	27%	низкий
28	Вацуев Алихан Бекханович	18%	недостаточный
29	Вацуева Мата Муслимовна	27%	низкий
30	Гамаев Муххамад Магомед-Арбиевич	9%	недостаточный
31	Дагаев Абдул-Керим Магомедович	18%	низкий
32	Жабарова Субар Идрисовна	18%	низкий
33	Зелимханов Алихан Шамханович	27%	низкий
34	Израилов Магомед Сайд-Хасанович	36%	низкий
35	Матаев Сайфуллах Шахидович	9%	недостаточный
36	Мантаева Ясмينا Хусейновна	18%	низкий
37	Манцаев Магомед-Салях Адамович	36%	низкий
38	Мамаев Алихан Русланович	9%	недостаточный
39	Муслуева Зарина Бислановна	36%	низкий
40	Сагариева Иман Абубакаровна	9%	недостаточный
41	Сембиева Макка Валидовна	45%	средний
42	Сардалов Адам Шамильевич	9%	недостаточный

43	Тагиров Ахмед Исламович	18%	низкий
44	Хасиева Хеда Магомед-Салаховна	18%	низкий
45	Эльмурзаев Магомед Рустамович	9%	недостаточный
46	Юсупова Селима Усамовна	18%	низкий
47	Абубакарова Хадижа Адамовна	9%	недостаточный
48	Айдамирова Сумая Зайндыевна	9%	недостаточный
49	Арсанукаев Мохьмад-Амин Асланович	36%	низкий
50	Ахмадов Джабраил Сайдиевич	18%	низкий
51	Аюбов Ислам Абдул-Хамидович	18%	низкий
52	Бисултанов Расул Русланович	18%	низкий
53	Бубаев Мохьмад-Эмин Магомедсалахович	9%	недостаточный
54	Исаева Петимат Исламовна	9%	недостаточный
55	Иразова Элиза Руслановна	9%	недостаточный
56	Магомадов Дагун Вахаевич	9%	недостаточный
57	Магомадова Иман Сайд-Эминовна	9%	недостаточный
58	Магомадов Адам Рахманович	9%	недостаточный
59	Накаева Хава Ахмедовна	9%	недостаточный
60	Сулиманов Адам Русланович	9%	недостаточный
61	Табаев Адам Асланович	9%	недостаточный
62	Хасуев Малик Саидович	9%	недостаточный
63	Элембаев Абдул- Малик Хасанович	36%	низкий
64	Элиханова Аза Абубакаровна	18%	низкий
65	Дагаева Милана Хаважиевна	18%	низкий
66	Загаева Лиана Валидовна	9%	недостаточный
67	Заурбекова Раяна Сайд-Ахмедовна	9%	недостаточный
68	Исакова Тамара Аслановна	9%	недостаточный
69	Мачаев Адам Ибрагимович	9%	недостаточный
70	Мерлуева Линда Александровна	9%	недостаточный
71	Тарамова Селима Якубовна	9%	недостаточный

72	Таштамиров Арби Муслимович	9%	недостаточный
73	Усманова Медни Билаловна	9%	недостаточный

<b>Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности</b>					
№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Вариант 1</b>					
КМ. Фантастический мир. 9 класс					
1	1	Предложить идею фантастического мира	2	19	54
2	2	Описать мир с позиции пяти органов чувств	2	11	51
3	3	Доработать идею фантастического мира девятиклассника	2	14	46
			6		
Креативное мышление. Утренние вопросы. 9 класс					
4	1	Формулировать «утренние» вопросы	2	15	46
5	2	Выбрать вопрос, отличающийся от приведённых	1	71	47
6	3	Дописать креативное окончание предложенного вопроса	2	21	44
			5		

С заданием №1 справились всего 19 % -в задании предлагается предложить идею фантастического мира. Многие обучающиеся постарались выдвинуть идеи, но в них отсутствует последовательность событий, нет деталей, нет действий.

С заданием №2 справились 11 % -задание с развернутым ответом, которое состоит из пяти пунктов. Предлагается описать выдуманный фантастический мир с позиции пяти органов чувств. В ответах детей не прослеживается связь с первым заданием, а эти задания связаны между собой. Ответы краткие,

непонятные, иногда в ячейках описание, которое следовало бы привести в другой ячейке.

С заданием № 3 справились -14 % - в задании предлагается доработать идею фантастического мира девятиклассника.

С заданием № 4 справились -15 % - задания по решению социальных проблем «Утренние вопросы» показали, что у детей не развита способность формулирования креативных вопросов.

С заданием № 5 справились -71 % - задание выбрать вопрос, отличающийся от приведённых

С заданием № 6 справились – 21% - задание о доработке идеи ежедневного утреннего вопроса Стива Джобса вызвало наибольшее затруднение у учащихся. Многие учащиеся не поняли задание, вместо того, чтобы продолжить вопрос, они написали ответ на него, что не соответствует требованиям задания. У многих учащихся отсутствуют ответы, в доработанных идеях нет идеи последнего дня.

#### **Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

**Класс 8-10**

	<b>Уровень</b>	<b>Класс</b>	<b>Выборка</b>		
	<b>Недостаточный</b>	<b>45</b>	<b>12</b>		
	<b>Низкий</b>	<b>27</b>	<b>17</b>		
	<b>Средний</b>	<b>1</b>	<b>35</b>		
	<b>Повышенный</b>	<b>0</b>	<b>22</b>		
	<b>Высокий</b>	<b>0</b>	<b>14</b>		

#### **Выводы:**

Результаты диагностической работы показывают, что у обучающихся не сформированы умения выдвигать креативную идею (дети пропускают задания или предложенные идеи формулируют кратко, непонятно, отсутствует связь между вопросом и ответом).

Также низкую результативность диагностической работы можно объяснить следующими причинами:

- на выполнение диагностической работы отводилось 30 минут. Этого времени оказалось недостаточно для выполнения заданий, связанных с письменным самовыражением, для выдвижения собственных креативных идей. Поэтому на некоторые вопросы дети не успели ответить. Некоторые поля для ответов остались пустыми.

- неумение читать текст, использовать различные виды чтения текста, осмысливать и оценивать содержание задания, требования к заданию;

### **Предложения:**

С целью повышения эффективности формирования креативного мышления обучающихся, рекомендуется:

1. Проанализировать результаты диагностики.
2. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование функциональной грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.

С целью формирования функциональной грамотности по любому направлению необходимо совершенствовать читательские умения учащихся.

На всех уроках разрешение и поощрение множества вопросов; стимулирование ответственности и независимости; акцент на самостоятельных наблюдениях, чувствах, обобщениях; внимание к интересам детей. Не допускать неодобрительные оценки воображения, фантазии, исследования.

Провести анализ диагностической работы с обучающимися, указать на типичные ошибки, на частотность ответов в ходе работы над ошибками стимулировать обучающихся к выдвижению новых идей.

На дополнительных занятиях отрабатывать задания из банка заданий РЭШ и ИСРА РАО.

**Анализ результатов входного диагностического исследования  
уровня функциональной грамотности (ФГ) обучающихся 8-9 классов  
МБОУ «СОШ № 3 с. Гойты им. Р.Арсанукаева»**

Согласно плану подготовки, к международному исследованию PISA-2022 со 2 по 5 февраля 2022 года учителями истории и обществознания было проведено исследование уровня сформированности финансовой грамотности учащихся 8-9 классов. Исследование проводилось в форме диагностических работ с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий на платформе Российская электронная школа (РЭШ).

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности финансовой грамотности как составляющей функциональной грамотности.

В диагностической работе по финансовой грамотности приняли участие 73 учащихся, отобранных для участия в международном исследовании PISA-2022.

8 кл.	9 кл.	10 кл.
4 уч-ся	60 уч-ся	9 уч-ся
Итого : 73 учащихся		

**В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:**

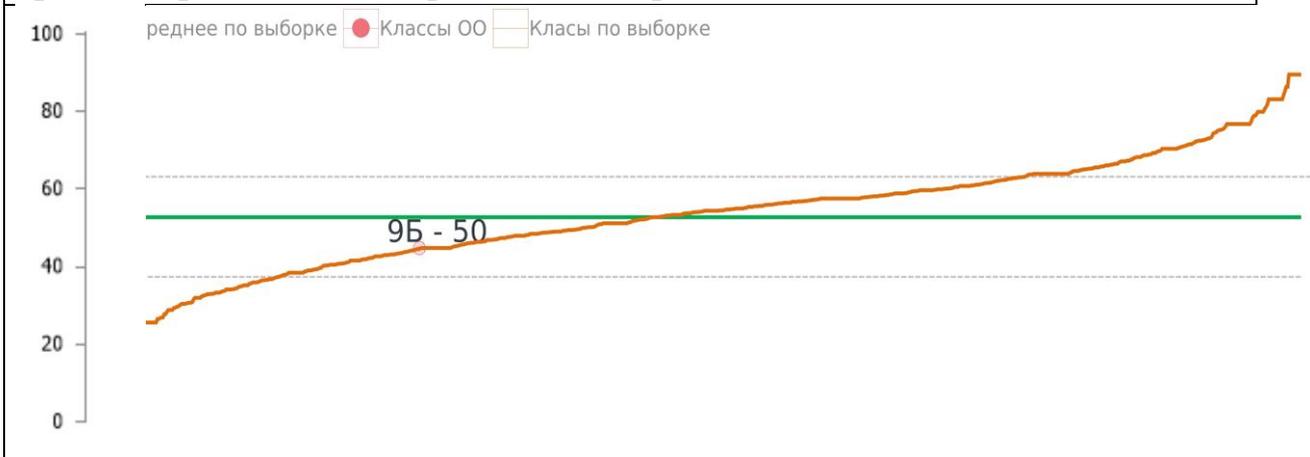
1. Выявление финансовой информации
2. Анализ информации в финансовом контексте
3. Оценка финансовой проблемы
4. Применение финансовых знаний и понимания
5. Основание выбора

<b>Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Финансовая грамотность)</b>			
<b>Класс</b>	<b>Общий балл (% от макс. балла)</b>	<b>Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ</b>	
8-10 (учащиеся -73)	50	77	
Среднее по выборке	49	84	

(учащихся - 14023)			
--------------------	--	--	--

**(Финансовая грамотность)**

средний процент по выборке 49, стандартное отклонение 17



**Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Финансовая грамотность)**

**8-10**

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Дагаев Хож-Ахмед Абубакович	21%	низкий
2	Цобаев Адам Сайд-Эминович	14%	недостаточный
3	Солтаев Ахмед Вахидович	14%	недостаточный
4	Солтаев Али Валидович	14%	недостаточный
5	Абдурзаков Адам Ибрагимович	36%	низкий
6	Албаев Мовлди Ибрагимович	43%	средний
7	Алтамиров Рахим Рамзанович	29%	низкий
8	Амаева Хеда Алхазуровна	36%	низкий
9	Арсанукаева Сабина Сайд-Ахмедовна	29%	низкий
10	Ахмадова Самира Ибрагимовна	43%	средний
11	Гудаева Самира Умаровна	36%	низкий
12	Дукаев Ильман Магомед-Пашаевич	29%	низкий

13	Исмаилова Петимат Артуровна	36%	низкий
14	Забураев Юсуп Рамзанович	21%	низкий
15	Манцаев Сулим Исмаилович	14%	недостаточный
16	Накаев Абубакар-Сидык Адамович	36%	низкий
17	Нанбиева Хава Абдулаевна	43%	средний
18	Тагирова Айзан Зелимхановна	50%	средний
19	Усманов Ибрагим Айндиевич	0%	недостаточный
20	Хасанов Мовсар Идрисович	29%	низкий
21	Хуртыгов Мовлад Асланович	43%	средний
22	Шаипов Джабраил Русланович	29%	низкий
23	Яшуркаева Тоита Шамсудиновна	29%	низкий
24	Арсамерзоева Раяна Ахмедовна	50%	средний
25	Ахметханова Макка Руслановна	64%	повышенный
26	Берсанукаева Хеда Руслановна	57%	средний
27	Бисултанова Эльмира Лечаевна	43%	средний
28	Вацуев Алихан Бекханович	29%	низкий
29	Вацуева Мата Муслимовна	29%	низкий
30	Гамаев Муххамад Магомед-Арбиевич	21%	низкий
31	Дагаев Абдул-Керим Магомедович	29%	низкий
32	Жабарова Субар Идрисовна	21%	низкий
33	Зелимханов Алихан Шамханович	71%	повышенный
34	Израилов Магомед Сайд-Хасанович	79%	повышенный
35	Матаев Сайфуллах Шахидович	21%	низкий
36	Мантаева Ясмينا Хусейновна	57%	средний
37	Манцаев Магомед-Салых Адамович	71%	повышенный
38	Мамаев Алихан Русланович	71%	повышенный
39	Муслуева Зарина Бислановна	64%	повышенный
40	Сагариева Иман Абубакаровна	57%	средний
41	Сембиева Макка Валидовна	43%	средний

42	Сардалов Адам Шамильевич	50%	средний
43	Тагиров Ахмед Исламович	79%	повышенный
44	Хасиева Хеда Магомед-Салаховна	64%	повышенный
45	Эльмурзаев Магомед Рустамович	57%	средний
46	Юсупова Селима Усамовна	36%	низкий
47	Абубакарова Хадижа Адамовна	43%	средний
48	Айдамирова Сумая Зайндыевна	50%	средний
49	Арсанукаев Мохьмад-Амин Асланович	7%	недостаточный
50	Ахмадов Джабраил Сайдиевич	29%	низкий
51	Аюбов Ислам Абдул-Хамидович	43%	средний
52	Бисултанов Расул Русланович	0%	недостаточный
53	Бубаев Мохьмад-Эмин Магомедсалахович	36%	низкий
54	Исаева Петимат Исламовна	14%	недостаточный
55	Иразова Элиза Руслановна	0%	недостаточный
56	Магомадов Дагун Вахаевич	43%	средний
57	Магомадова Иман Сайд-Эминовна	14%	недостаточный
58	Магомадов Адам Рахманович	29%	низкий
59	Накаева Хава Ахмедовна	43%	средний
60	Сулиманов Адам Русланович	21%	низкий
61	Табаев Адам Асланович	14%	недостаточный
62	Хасуев Малик Саидович	0%	недостаточный
63	Элембаев Абдул- Малик Хасанович	43%	средний
64	Элиханова Аза Абубакаровна	14%	недостаточный
65	Дагаева Милана Хаважиевна	29%	низкий
66	Загаева Лиана Валидовна	43%	средний
67	Заурбекова Раяна Сайд-Ахмедовна	14%	недостаточный
68	Исакова Тамара Аслановна	57%	средний
69	Мачаев Адам Ибрагимович	14%	недостаточный
70	Мерлуева Линда Александровна	29%	низкий

71	Тарамова Селима Якубовна	29%	низкий
72	Таштамиров Арби Муслимович	21%	низкий
73	Усманова Медни Билаловна	29%	низкий

**Форма 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
<b>Вариант 1</b>					
ФН. Заработная плата.					
1	1	Определить сущность понятия «заработная плата»	2	49	60
			2		
Финансовая грамотность, Заработная плата, 9 класс, осень 2021					
2	2	Определить, какие виды зарплатных выплат являются постоянными, а какие разовыми.	1	71	81
3	3	Определить, какие разовые выплаты могут влиять на размер заработной платы	1	5	65
4	4	Определить, что может влиять на уменьшение размера заработной платы	1	1	50
5	5	Определить, как НДФЛ влияет на размер выплачиваемой заработной платы	1	67	76
6	6	Рассчитать, на сколько увеличится заработная плата в заданной ситуации	1	4	45
			5		
Финансовая грамотность, Инвестиции, 9 класс, осень 2021					

7	1	Определить проблему, которую предстоит решить семье	1	55	78
8	2	Определить, какой вид инвестирования обеспечит сохранность денег, а какой не обеспечит	2	29	62
9	3	Указать, что важно учитывать при выборе компании, предлагающей приобрести выпущенные ею ценные бумаги	2	64	51
10	4	Определить, сколько придётся заплатить за золотой слиток стоимостью 35 000 рублей с учётом НДС	1	8	39
11	5	Обосновать финансовую целесообразность инвестиций в разные виды вложений	1	1	44
			7		

**Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

**Класс 8-10**

Уровень	Класс	Выборка		
Недостаточный	15	6		
Низкий	29	15		
Средний	21	27		
Повышенный	8	34		
Высокий	0	18		

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности показано в таблице:

№ п/п	Уровни сформированности ФГ				
	Высокий	Повышенный уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Недостаточный уровень
2	0 чел – 0%	8 чел- 11%	21 чел-29 %	29 чел-40 %	15 чел-20 %

### **Выводы и предложения:**

Проведённый анализ результатов диагностического исследования уровня сформированности функциональной грамотности по направлению финансовой грамотности у обучающихся 8-9 классов позволяет сделать следующие выводы:

– при выполнении заданий по направлению «Финансовая грамотность» затруднения вызывают такие задания как № 3, 6, 11

Задание №3 - учащиеся не умеют обосновывать выбор заключения договора лизинга на два года или на 5 лет.

Задание №6 – они затрудняются в обосновании выбора варианта приобретения машины в лизинг или в автокредит.

Задание №11 – Обучающиеся не смогли смоделировать возможные действия, способствующие своевременной уплате налогов.

### **Вывод:**

Необходимо запланировать целенаправленную работу над отработкой заданий из содержательных областей: «Доходы и расходы», «Личные сбережения и финансовое планирование».

**Общий свод**  
**уровня сформированности ФГ**  
**учащихся 8-10 классов МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»**

Входная диагностика

Математическая грамотность

Наименование ОО	класс/ кол- во детей	Уровень сформированности ФГ				
		недостаточный,%	низкий,%	средний,%	повышенный,%	высокий,%
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»	8-9 73 уч-ся	16 <b>22%</b>	35 <b>48%</b>	22 <b>30%</b>	0 <b>0%</b>	0 <b>0%</b>

Читательская грамотность

Наименование ОО	класс/ кол- во детей	Уровень сформированности ФГ				
		недостаточный,%	низкий,%	средний,%	повышенный,%	высокий,%
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»	8-9 73 уч-ся	3 <b>4%</b>	28 <b>38%</b>	42 <b>58%</b>	0 <b>0%</b>	0 <b>0%</b>

Естественно-научная грамотность

Наименование ОО	класс/ кол- во детей	Уровень сформированности ФГ				
		недостаточный,%	низкий,%	средний,%	повышенный,%	высокий,%
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»	8-9 73 уч-ся	23 <b>31%</b>	27 <b>37%</b>	18 <b>24%</b>	5 <b>7%</b>	1 <b>1%</b>

Финансовая грамотность

Наименование ОО	класс/ кол- во детей	Уровень сформированности ФГ				
		недостаточный,%	низкий,%	средний,%	повышенный,%	высокий,%
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»	8-9 73 уч-ся	15 <b>20%</b>	29 <b>40%</b>	21 <b>29%</b>	8 <b>11%</b>	0 <b>0%</b>

## Креативное мышление

Наименование ОО	класс/ кол- во детей	Уровень сформированности ФГ				
		недостаточный,%	низкий,%	средний,%	повышенный,%	высокий,%
МБОУ «СОШ №3 с.Гойты им.Р.Арсанукаева»	8-9 73 уч-ся	45 <b>62%</b>	27 <b>37%</b>	1 <b>1%</b>	0 <b>0%</b>	0 <b>0%</b>